

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT  
Afschrift ter kennis gebracht op uitvoering van  
art. .... 792. Cell. 1

1698

Repertoriumnummer <b>2019/12107</b>
Datum van uitspraak <b>10/12/2019</b>
Rolnummer <b>15/3885/A</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg  
West-Vlaanderen,  
afdeling Brugge,  
sectie burgerlijke rechtbank**

**Vonnis**

Kamer B.5

Aangeboden op
Niet te registreren

B.5  
VON  
EVT

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, kamer B.5, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak 15/3885/A

VME GARAGECOMPLEX LACODAM, ondernemingsnummer: 0876.819-028,  
vertegenwoordigd door haar syndicus BVBA LAPLAGE VASTGOED, met zetel te 8434 Middelkerke,  
Distellaan 34, ondernemingsnummer: 0871.181.942

eiseres  
hierna de VME genoemd

\* voor wie is opgetreden meester Kris Van Caneghem, advocaat te 9000 Gent, Burgstraat 122

TEGEN

1. **STUDIEBUREAU IR. CH. LOBELLE bvba**, ondernemingsnummer: 0412.049.086,  
met zetel te 8200 Brugge, Gistelse Steenweg 712

eerste verweerster  
hierna LOBELLE genoemd

voor wie is opgetreden meester Ludo Ockier, advocaat te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3 (ref: 20140029472/LO)

2. **GENT WONINGBOUW nv**, ondernemingsnummer: 0419.853.810,  
met zetel te 8430 Middelkerke, Zeedijk 186

tweede verweerster  
hierna GENT WONINGBOUW genoemd

voor wie is opgetreden meester Dirk Dawyndt, advocaat te 8670 Koksijde, Zeelaan 195 (ref: A2950/2015)

3. **GEMEENTE MIDDELKERKE**, ondernemingsnummer: 0270.495.668,  
vertegenwoordigd door haar college van Burgemeester en Schepenen, met bestuurszetel gevestigd op  
het gemeentehuis te 8430 Middelkerke, Spermaliestraat 1,

derde verweerster

voor wie is opgetreden meester Gregory Belpame, advocaat te 8400 Oostende, L. Spillaertstraat 63  
(ref: 21604/GB)

EVENEENS PARTIJ

1. nv DANIEL SERU EN ZONEN, ondernemingsnummer: 0405.289.853  
met zetel te 8630 Veurne, Bedrijvenlaan 14

vrijwillig tussenkomende partij  
hierna SERU genoemd

voor wie is opgetreden meester Ann Vandaele, advocaat te 8900 Ieper, Frenchlaan 8 (ref: 30426/21/14)

2. nv CONDECO, ondernemingsnummer: 0412.140.033,  
met zetel te 8600 Diksmuide, Heernisse 11

vrijwillig tussenkomende partij  
hierna CONDECO genoemd

voor wie is opgetreden meester Thomas Bailleul, advocaat te 8630 Veurne, Zuidstraat 39/2 (ref: 22380/15/TB)

3. DEGROOTE Joris, geboren op 28 december 1949, gepensioneerde  
BULCAEN Maria, geboren op 14 mei 1950, gepensioneerde  
beiden samenwonende te 8790 Waregem, Damwer 9/11

vrijwillig tussenkomende partij  
hierna DEGROOTE-BULCAEN genoemd

niet meer verschenen,

4. VANDEBERGH Paul, geboren op 22 augustus 1964, verpleegkundige hartcatherisatie  
WOESTENBORGHS Els, geboren op 15 november 1965, vroedvrouw  
beiden samenwonende te 2350 Vosselaar, Biekenstraat 4

vrijwillig tussenkomende partij  
hierna VANDEBERGH-WOESTENBORGHS genoemd

voor wie is opgetreden meester Charlotte Hoste, advocaat te 9000 Gent, Burgstraat 122

---

## I. PROCEDURE

De vordering werd ingeleid bij dagvaarding, betekend aan LOBELLE, GENT WONINGBOUW en de gemeente MIDDELKERKE op 30 november 2015.

Bij het op 24 december 2015 ter griffie neergelegd verzoekschrift, is SERU vrijwillig tussengekomen in de procedure.

Bij het op 21 januari 2016 ter griffie neergelegd verzoekschrift, is CONDECO vrijwillig tussengekomen in de procedure.

Bij het op 21 januari 2016 ter griffie neergelegd verzoekschrift, zijn DEGROOTE-BULCAEN en VANDEBERGH-WOESTENBORGHs vrijwillig tussengekomen in de procedure.

Bij (tussen)vonnis van 11 februari 2016 werd, vooraleer verder te oordelen, een deskundigenonderzoek bevolen, waartoe ingenieur-architect Ignace Deconinck werd aangesteld.

Het eindverslag van het deskundigenonderzoek werd op 7 augustus 2018 neergelegd op de griffie.

Bij brief van 10 december 2018 vroeg de raadsman van de VME om de regeling van de conclusietermijnen en het vaststellen van een pleitdatum, waaraan (na het verstrijken van de wettelijk bepaalde wachttermijn van één maand) bij beschikking van 15 januari 2019 gevolg werd gegeven.

Op de pleitzitting van 19 november 2019 zijn DEGROOTE-BULCAEN niet meer verschenen. Door de VME werd ten aanzien van deze partijen vonnis op tegenspraak gevorderd overeenkomstig artikel 747§4 Ger.W.

Na de pleidooien van de verschenen partijen werden op de zitting van 19 november 2019 de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

Toepassing werd gemaakt van artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

## II. VOORWERP VAN DE VORDERING

De VME vordert :

*" De vorderingen ontvankelijk te verklaren:*

*Dienvolgens: volgende partijen te veroordelen tot de som hieronder begroot:*

-	CONDECO	5419,89 €
-	Gent woningbouw	882,09 €
-	LOBELLE	1176,12 €
-	Middelkerke	3092,80€

*Dit te vermeerderen met de interesten vanaf datum dagvaarding, meer bepaald dd. 30/11/2015;*

*Eveneens volgende partijen te veroordelen tot de kosten van de procedure, dit bestaande uit de kosten van de deskundige, en de kosten van het begin van bewijs:*

-	CONDECO	1080€
-	LOBELLE	480€
-	Gent woningbouw	480 €
-	Gemeente middelkerke	780 €

*Eveneens volgende partijen te veroordelen tot de rechtsplegingsvergoeding, dit rekening houdende met hun percentage in de totale schuld:*

-	CONDECO	1080€
-	LOBELLE	480€
-	Gent woningbouw	480 €
-	Gemeente middelkerke	780 €

*Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder kantonnement. "*

VANDEBERGH-WOESTENBORGHs vorderen :

*" De verwerende partijen te veroordelen voor het betalen van een schadevergoeding (ex aquo et bono) begroot op € 500, onder verwerende partijen te verdelen rekening houdend met het aandeel van de aansprakelijke partijen zoals begroot door de gerechtsdeskundige;*

*Concludenten vragen de verwerende partijen te veroordelen voor een bijkomende schadevergoeding voor administratieve kosten en achternageloop (ex aequo et bono) begroot op € 150, onder verwerende partijen te verdelen rekening houdend met het aandeel van de aansprakelijke partijen zoals begroot door de gerechtsdeskundige;*

*Dit alles te vermeerderen met de interesten vanaf datum dagvaarding, meer bepaald dd. 30/11/2015;*

*Concludenten vragen de verwerende partijen te veroordelen tot het betalen van de rechtsplegingsvergoeding begroot op € 600, onder verwerende partijen te verdelen rekening houdend met het aandeel van de aansprakelijke partijen zoals begroot door de gerechtsdeskundige; "*

DEGROOTE-BULCAEN hebben in hun brief van 22 februari 2016 (stuk 16 rechtsplegingsdossier), meegedeeld *"geen vordering in te stellen, zodat, wat onze vrijwillige tussenkomst betreft, dat onderdeel van de zaak mag doorgehaald worden".*

LOBELLE vordert :

*" De vordering van eiseres onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.*

*Eiseres alleszins te veroordelen tot betaling van alle kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding ad. 780 EUR en gerechtelijke intresten inbegrepen.*

*Ondergeschikt, de vorderingen in vrijwaring lastens concludente eveneens af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond en de eisers in vrijwaring te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan concludente van elk 1.440,00 EUR.*

*De vordering van de heer en mevrouw VANDENBERGH af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond en hen ter veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan concludente van 600,00 EUR. "*

GENT WONINGBOUW vordert :

" De vordering lastens conluant af te wijzen als ongegrond. Kosten lastens eiseres.

Subsidiar

Te zeggen voor recht dat BVBA Lobelle en NV Condeco solidair, minstens elk voor hun deel conluant moeten vrijwaren voor alle bedragen in hoofdsom, rente en kosten die conluant desgevallend zou moeten betalen aan eisers en vrijwillig tussenkommende partijen (die als eisers optreden).

Het vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad ongeacht alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement. "

De gemeente MIDDELKERKE vordert :

" De vorderingen lastens conluante af te wijzen als ongegrond.

Subsidiar te zeggen voor recht dat conluante slechts voor 5% aansprakelijk kan gesteld worden voor de 'infiltraties regenwater' en aldus slechts te veroordelen tot betaling van € 294,03 aan eiseres.

Te zeggen voor recht dat conluante slechts voor 5% aansprakelijk kan worden gesteld voor de 'infiltraties regenwater' en aldus slechts te veroordelen tot betaling van € 25,00 aan vrijwillig tussenkommende partijen Vandenbergh-Woestenborghs.

Uiterst subsidiar, zo conluante geacht wordt 50% aansprakelijk te zijn voor de infiltraties regenwater', te zeggen voor recht dat Condeco en Studiebureau Lobelle conluante (minstens elk voor hun deel) moeten vrijwaren voor alle bedragen in hoofdsom, intresten en kosten die conluante zou moeten betalen aan eiseres en vrijwillig tussenkommende partijen.

Eisende partijen, minstens vrijwillig tussenkommende partijen, te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van conluante als volgt te begroten:

- Rechtsplegingsvergoeding : € 1.440,00 "

CONDECO vordert :

" Recht doende nopens de hoofdvordering van VME GARAGECOMPLEX LACODAM:

- de hoofdvordering van VME GARAGECOMPLEX LACODAM af te wijzen als ongegrond
- VME GARAGECOMPLEX LACODAM te veroordelen tot de kosten, aan de zijde van conluante begroot op:
  - RPV: 1.080,00€

Recht doende nopens de hoofdvordering van de heer en mevrouw VANDEBERGH-WOESTENBORGH:

- de hoofdvordering van de heer en mevrouw VANDEBERGH-WOESTENBORGHS af te wijzen als ongegrond
- ondergeschikt, de vordering slechts gegrond te verklaren ten belope van 15% van de geleden schade, zijnde  $500,00 \text{ €} \times 15\% = 75,00 \text{ €}$
- de heer en mevrouw VANDEBERGH-WOESTENBORGHS te veroordelen tot de kosten, aan de zijde van concludante begroot op:
  - RPV: 240,00 €

Recht doende nopens de vordering in vrijwaring van NV GENT WONINGBOUW:

- de vrijwaringsvordering af te wijzen als ongegrond
- NV GENT WONINGBOUW te veroordelen tot de kosten, aan de zijde van concludante begroot op:
  - RPV: 1.440,00€

Recht doende nopens de vordering in vrijwaring van Gemeente Middelkerke:

- de vrijwaringsvordering af te wijzen als ongegrond
- Gemeente Middelkerke te veroordelen tot de kosten, aan de zijde van concludante begroot op:
  - RPV: 1.440,00€ "

SERU vordert :

" Elke mogelijke vordering lastens concludante ongegrond te verklaren.

De NV Gent Woningbouw te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van € 1.4440,00."

**III. BEKNOPT UITEENZETTING VAN DE OORZAAK VAN DE VORDERING**

1. De gemeente Middelkerke was destijds eigenaar van een perceel grond/plein gelegen tussen de Golvenlaan, Britselaan, Franselaan en Henri Jaspertlaan te Westende/Middelkerke.
2. In opdracht van de gemeente Middelkerke werd door studie bureau LOBELLE een ontwerp gemaakt voor een ondergrondse garage onder dit plein, waarvoor zij naderhand een bouwvergunning bekam.

3. In 2005 heeft de gemeente Middelkerke de ondergrond van het plein, met bouwvergunning én bouwverplichting, openbaar verkocht aan GENT WONINGBOUW.

4. CONDECO was de aannemer die de ondergrondse garage heeft aangelegd.

De voorlopige oplevering vond plaats op 8 juli 2006.

5. In opdracht van de gemeente Middelkerke heeft SERU in 2007 het bovenplein opnieuw aangelegd.

6. In de inleidende dagvaarding heeft de VME drie zaken aangeklaagd :

- sinds de heraanleg van het bovenplein zijn er waterinfiltraties in de garage ;
- door de ongezien zware bovenconstructie (dit is : (van) het bovenplein) zijn er problemen om aan de bovenzijde van de garage werken uit te voeren ;
- de VME heeft ondanks vele verzoeken nog steeds het post-interventiedossier niet ontvangen van LOBELLE.

7. DEGROOTE-BULCAEN en VANDEBERGH-WOESTENBORGHS zijn eigenaars van een garageplaats in het complex (respectievelijk kavel 108 en 20) en zijn in die hoedanigheid vrijwillig tussengekomen in de procedure.

8. Bij (tussen)vonnis van 11 februari 2016 werd, vooraleer verder te oordelen, een deskundigenonderzoek bevolen, waartoe ingenieur-architect Ignace Deconinck werd aangesteld.

9. Het eindverslag van het deskundigenonderzoek werd op 7 augustus 2018 neergelegd op de griffie.

#### IV. BEOORDELING

##### 0. Voorafgaandelijk

De rechtbank heeft op de zitting van 19 november 2019, vóór de aanvang van de debatten, ambtshalve opgeworpen of de toepassing van artikel 976, tweede lid Ger.W. aan de orde is en partijen gevraagd daarover standpunt in te nemen.

##### 1. Wat betreft de oorzaak en verantwoordelijkheid voor de waterschade

1. De gerechtsdeskundige adviseerde als volgt :

- er zijn twee oorzaken : grondwaterinfiltratie en regenwaterinfiltratie ;
- de technische verantwoordelijkheid voor de grondwaterinfiltratie :



De NV CONDECO realiseerde de volledige betonconstructie van het garagecomplex. Het uitvoeringsconcept werd door deze aannemer bepaald. De plannen van studie bureau LOBELLE geven enkel de principiële uitvoering aan.

Infiltraties die zich voordoen ten gevolge van de niet waterdichte aansluiting van de kelderwanden met de vloerplaat en via de voeg van de keldervloerplaat zijn het gevolg van uitvoeringstechnische gebreken of conceptuele fouten. Beide mogelijke oorzaken betrekken de technische verantwoordelijkheid van de NV CONDECO.

en :

NV CONDECO liet inmiddels injectiewerken uitvoeren om de infiltraties te stoppen, maar het resultaat van deze ingreep is mij niet meegedeeld, zodat voorlopig voorbehoud gemaakt wordt over de volledigheid en efficiëntie van de ingreep.

- de technische verantwoordelijkheid voor de regenwaterinfiltratie :

Hoofdoorzaak van deze indringing is het stagneren van regenwater tot boven de wandaansluiting van de dakverdichting. Het gaat hier om een combinatie van beperkte afvoercapaciteit en onvoldoende opstandhoogte van de dakverdichting.

Secundaire oorzaak is de defecte toestand van de kitvoegen tussen de prefab betonwanden in combinatie met de lokale betonschade aan deze wanden.

Dit gaat deels om onderhoudsproblematiek, deels om de kwaliteit van het beton (en de behandeling ervan bij transport en montage).

[...]

- 30 % ten laste van GENT WONINGBOUW – NV CONDECO voor ontoereikende opstandhoogte dakverdichting en schade aan prefabelementen in causaal verband met infiltraties
- 20 % ten laste van STUDIEBUREAU LOBELLE voor lacune in coördinatie en controle (ivm. dakverdichting onderbouw in functie van noodwendigheden bovenbouw)
- 50 % ten laste van de GEMEENTE MIDDELKERKE voor ontoereikend onderhoud van de afvoeren in causaliteit met onvoldoende afvoerdebiet en ontoereikend onderhoud van de kitvoegen langs waar infiltratie kan ontstaan.

2. De rechtbank treedt het gemotiveerde advies van de gerechtsdeskundige integraal bij.

## 2. De vorderingen van de VME

### 2.1. De vordering tot vergoeding van de schade wegens grondwaterinfiltratie

1. De VME zet uiteen dat zij zich akkoord kan verklaren met het voorverslag en het eindverslag van de deskundige, dat haar schade uit hoofde van grondwaterinfiltratie 6 050,00 euro bedraagt en dat deze schade als volgt dient te worden vergoed :

- CONDECO : 75% of 4 537,50 euro
- LOBELLE : 20% of 1 210 euro
- MIDDELKERKE : 5% of 302,50 euro

2. Ten aanzien van LOBELLE

2.1. LOBELLE sommeert de VME om aan te tonen 'op welke basis' zij zou kunnen aangesproken worden.

Verder zet LOBELLE uiteen dat de eerste klachten van de VME dateren van eind 2007 en de vordering maar werd ingesteld in 2015, zodat deze vordering "laattijdig is".

De VME heeft op geen van beide argumenten (ook maar iets) geantwoord.

2.2. Aangezien de VME geen verkrijger is of kan zijn van (een deel van) het gebouw (artikel 577-5§3 B.W.), kan zij haar vordering enkel steunen op buitencontractuele grond.

2.3. Op de zitting van 19 november 2019 heeft de rechtbank ambtshalve de vraag gesteld wat LOBELLE exact bedoelt of beoogt met haar verweer dat de vordering 'laattijdig' is.

LOBELLE heeft daarop uiteengezet dat zij enkel bedoelt dat de termijn om zich te beroepen op verborgen gebreken niet werd gerespecteerd, en zij *geen* exceptie van verjaring opwerpt (zie het zittingsblad).

2.4. Uit de inleidende dagvaarding blijkt dat de VME voor het eerst in 2007 melding heeft gemaakt van waterinfiltratie én deze waterinfiltratie van in den beginne heeft gelinkt aan de heraanleg van het bovenplein, waarbij zij ook van in het begin wist wie daarvoor instond.

De vordering tot het toekennen van een schadevergoeding gesteund op lichte verborgen gebreken, pas ingesteld bij de op 30 november 2015 betekende dagvaarding is niet binnen de vereiste redelijke termijn.

Deze vordering van de VME ten aanzien van LOBELLE wordt dan ook afgewezen.

3. Ten aanzien van de gemeente MIDDELKERKE

Anders dan de VME (en VANDEBERGH-WOESTENBORGS) - onbegrijpelijkwijze - meent (menen), heeft de gerechtsdeskundige wat betreft de grondwaterinfiltratie enkel geadviseerd tot de aansprakelijkheid van CONDECO.

De rechtbank treedt dit advies integraal bij.

De vordering van de VME lastens de gemeente MIDDELKERKE wordt dan ook afgewezen als ongegrond.

4. Ten aanzien van CONDECO

4.1. De gerechtsdeskundige heeft geadviseerd "De gemene delen hebben geen eigenlijke gevolgschade", zodat alleen de kostprijs van de herstellingswerken werd begroot, met name en middels "ruwe schatting" op 5 000,00 euro + BTW (hetzij de door de VME gevorderde 6 050,00 euro, inclusief BTW).

1708

4.2. De conclusie van de VME bevat, behoudens de uiteenzetting van de gevorderde bedragen, niets anders dan de vermelding dat zij zich akkoord kan verklaren met het voorverslag en het eindverslag van de deskundige (zie p. 3 van de syntheseconclusie).

De VME betwist aldus de bewering van CONDECO niet dat zij "inmiddels" de door de deskundige geadviseerde injectiewerken heeft laten uitvoeren en dat er sinds geen grondwaterinfiltratie meer is geweest.

Waar aldus moet worden aangenomen dat de herstelwerken werden uitgevoerd door de voor de schade verantwoordelijke partij, maakt de VME evident geen aanspraak meer op betaling van de kostprijs van deze herstelwerken.

4.3. De vordering van de VME is ongegrond.

## 2.2. De vordering tot vergoeding van de schade wegens regenwaterinfiltratie

1. De VME begroot haar schade uit hoofde van regenwaterinfiltratie - conform het advies van de gerechtsdeskundige - op 5 880,60 euro en vordert vergoeding van deze schade als volgt :

- CONDECO :	15% of 882,09 euro
- GENT WONINGBOUW :	15% of 882,09 euro
- LOBELLE :	20% of 1 176,12 euro
- MIDDELKERKE :	50% of 2 790,30 euro

2. Ten aanzien van CONDECO

2.1. Krachtens artikel 972bis§1, eerste lid Ger.W. zijn de partijen verplicht mee te werken aan het deskundigenonderzoek.

Bij gebreke aan deze medewerking, kan de rechter daaruit de conclusies trekken die hij geraden acht.

Eén van de concrete verplichtingen van partijen in het kader van een deskundigenonderzoek, bestaat in het tijdig -dit is binnen de door de deskundige of de rechter bepaalde termijn- overmaken van hun eventuele opmerkingen omtrent de bevindingen én het voorlopig advies van de deskundige dat hen ter lezing werd toegezonden (zie artikel 976, eerste lid Ger.W.).

De sanctie op de niet naleving van deze verplichting is vervat in artikel 976, tweede lid Ger.W. :

*"De deskundige houdt geen rekening met de opmerkingen die hij te laat ontvangt. De rechter kan deze ambtshalve uit de debatten weren."*

Pas voor het eerst in haar naderhand neergelegde conclusie heeft CONDECO gewag gemaakt van een brief van 19 oktober 2007.

De op deze brief gesteunde opmerkingen op het deskundigenverslag, zijn manifest laattijdig en worden in toepassing van artikel 976, tweede lid Ger.W. uit het debat geweerd.

2.2. Het standpunt van CONDECO dat zij geen kennis had van de wijze waarop de bovenbouw zou worden uitgevoerd en dus geen aansprakelijkheid kan dragen, werd door de deskundige weerlegd (p. 25-26 en 28 van het deskundigenverslag).

De rechtbank treedt deze argumentatie integraal bij.

2.3. Louter cijfermatig is er geen betwisting, zodat de vordering kan worden toegekend.

### 3. Ten aanzien van GENT WONINGBOUW

3.1. Anders dan door GENT WONINGBOUW op de zitting van 19 november 2019 werd gepleit (zie het zittingsblad), heeft LOBELLE tijdig (dit is : binnen de door de deskundige verlengde termijn (zie p. 20 van het deskundigenverslag)) haar opmerkingen op het voorverslag overgemaakt. Deze opmerkingen kunnen dan ook niet uit het debat worden geweerd.

3.2. De bewering van GENT WONINGBOUW dat zij zich niet heeft kunnen verdedigen op de "eenzijdige beweringen" van LOBELLE die hebben geleid tot een wijziging van het advies van de gerechtsdeskundige, is onjuist.

In het (tussen)vonnis van 11 februari 2016 is immers uitdrukkelijk een termijn van één maand voorzien voor "eventuele replieken op de opmerkingen" van een andere partij op het voorverslag (zie p. 7 van dit vonnis).

De rechtbank stelt vast dat GENT WONINGBOUW van deze termijn géén gebruik heeft gemaakt en dus niet heeft geantwoord op de opmerkingen die LOBELLE (tijdig) heeft gemaakt op het voorverslag.

3.3. GENT WONINGBOUW zet uiteen dat het "een raadsel" is waarom haar aansprakelijkheid is betrokken.

De rechtbank kan volstaan door te verwijzen naar de omstandige uiteenzetting van de deskundige, gebaseerd op de door LOBELLE aan hem voorgelegde stukken (p. 25-28 van het verslag), en waaruit blijkt dat GENT WONINGBOUW - anders dan zij beweert - "wel degelijk op de hoogte was en gehouden werd van de bovenbouwconstructie en hiermee dus ook rekening diende te houden".

GENT WONINGBOUW - die overigens maar één stuk voorlegt, met name een ereloonnota - weerlegt dit advies geenszins.

3.4. Louter cijfermatig is er geen betwisting, zodat de vordering kan worden toegekend.

### 4. Ten aanzien van LOBELLE

4.1. LOBELLE sommeert de VME om aan te tonen 'op welke basis' zij zou kunnen aangesproken worden.

Verder zet LOBELLE uiteen dat de eerste klachten van de VME dateren van eind 2007 en de vordering maar werd ingesteld in 2015, zodat deze vordering "laattijdig is".

De VME heeft op geen van beide argumenten (ook maar iets) geantwoord.

4.2. Uit de inleidende dagvaarding blijkt dat de VME voor het eerst in 2007 melding heeft gemaakt van waterinfiltratie én deze waterinfiltratie van in den beginne heeft gelinkt aan de heraanleg van het bovenplein, waarbij zij ook van in het begin wist wie daarvoor instond.

De vordering tot het toekennen van een schadevergoeding gesteund op lichte verborgen gebreken, pas ingesteld bij de op 30 november 2015 betekende dagvaarding is niet binnen de vereiste redelijke termijn.

Deze vordering van de VME ten aanzien van LOBELLE wordt dan ook afgewezen.

5. Ten aanzien van de gemeente MIDDELKERKE

5.1. De wijziging van het standpunt van de deskundige met betrekking tot de procentuele aansprakelijkheid van de gemeente Middelkerke, steunt op de stukken die door partij LOBELLE werden voorgelegd als antwoord op het voorverslag.

Niettegenstaande de gemeente MIDDELKERKE krachtens het (tussen)vonnis van 11 februari 2016 één maand de tijd had om op deze stukken en opmerkingen te antwoorden (zie ok hoger), heeft zij dit niet gedaan.

Haar huidige betwisting is krachtens artikel 972bis, §1 Ger.W. laattijdig en wordt ambtshalve uit het debat geweerd.

5.2. De rechtbank treedt het beargumenteerde advies van de gerechtsdeskundige integraal bij (zie ook hoger).

5.3. Louter cijfermatig is er geen betwisting, zodat de vordering kan worden toegekend.

6. De intrest

(Enkel) de gemeente Middelkerke werpt op dat aan de VME geen intrest kan worden toegekend vanaf de datum van de dagvaarding aangezien "de expertise jarenlang [heeft] stilgelegen totdat eiseres medio 2018 heeft gevraagd om verslaggeving".

Elk van de bij de expertise betrokken partijen had de voortgang van de expertise en dus de neerlegging van een voor- en eindverslag kunnen vragen en benaarstigen, desgevallend middels tussenkomst van de rechtbank.

Klaarblijkelijk heeft niemand dit gedurende twee jaar nodig geacht.

In die omstandigheden maakt de VME -zoals gevorderd- aanspraak op de intresten vanaf de datum van de dagvaarding (waarmee zij de facto al afstand doet/afziet van vele jaren intrest, aangezien vergoedende intrest (in de regel) verschuldigd is vanaf het ogenblik van de schade en niet pas vanaf het instellen van de vordering).

### 3. De vordering van VANDEBERGH-WOESTENBORGS

1. VANDEBERGH-WOESTENBORGS vorderen "*de verwerende partijen*" te veroordelen tot een schadevergoeding van 500,00 euro, meer de intrest, voor de schade aan hun garage, meer 150,00 euro voor administratieve kosten en achternageloo en dit "*onder verwerende partijen te verdelen rekening houdend met het aandeel van de aansprakelijke partijen zoals begroot door de gerechtsdeskundige*".

2. Uit de (summiere) conclusie van VANDEBERGH-WOESTENBORGS blijkt dat zij zich richten tegen CONDECO, de gemeente Middelkerke, GENT WONINGBOUW en LOBELLE.

#### 3. De gevorderde vergoeding

##### 3.1. De schade aan de garage

De deskundige adviseerde tot een vergoeding van 25% euro per maand vanaf het ontstaan van de schade tot de datum van het herstel van de oorzaak, méér een forfait van 500,00 euro voor de esthetische schade (weg te werken mits het volledig herschilderen).

In het licht van het voormeld advies kan de begroting van de schade op 500,00 euro, worden bijgetreden.

##### 3.2. De administratiekosten en achterloop

Voor deze post kan naar redelijkheid en billijkheid 50,00 euro worden aanvaard.

##### 3.3. De intrest

Er wordt voor de beide schadeposten intrest gevorderd vanaf de datum dat *de VME* haar vordering heeft gesteld middels het betekenen van de inleidende dagvaarding, zijnde 30 november 2015.

Nog onverlet gelaten de vaststelling dat de voormelde datum geen enkele relevantie heeft voor wat betreft de loop van de aan VANDEBERGH-WOESTENBORGS toekomende vergoedende intrest (in de regel lopend vanaf het ontstaan van de door hen(zelf) geleden schade), staat vast dat de voormelde datum in elk geval ligt na de gemiddelde datum tussen de aanvang van de schade (2007) en het herstel/ophouden van de schade.

De intrest kan dan ook worden toegekend zoals gevorderd.

#### 4. Ten aanzien van LOBELLE

4.1. LOBELLE werpt de onontvankelijkheid van de vordering op. Enige grond daartoe haalt zij evenwel niet aan.

Er is geen grond van onontvankelijkheid die de rechtbank ambtshalve moet opwerpen.

4.2. De vraag van LOBELLE om aan te geven op welke basis zij hun vordering steunen, werd door VANDEBERGH-WOESTENBORGS niet beantwoord.

4.3. De rechtbank maakt uit de zeer summiere conclusie van VANDEBERGH-WOESTENBORGS op dat zij zich als verkrijger steunen op een contractuele grondslag.

4.4. Er is geen betwisting dat de vordering binnen een redelijke termijn werd ingesteld.

4.5. De door de deskundige aangenomen schade vindt zijn oorsprong zowel in de grondwaterinfiltratie als in de regenwaterinfiltratie (zie p. 16 van het verslag).

LOBELLE dient dan ook te worden bijgetreden waar zij uiteenzet dat zij slechts ten belope van 20% (haar aandeel in de regenwaterinfiltratie) van de helft van de schade kan worden aangesproken, hetzij voor in totaal 55,00 euro.

#### 5. Ten aanzien van GENT WONINGBOUW

5.1. GENT WONINGBOUW bespreekt alleen de vordering van de VME (zie p. 3 van haar syntheseconclusie) en heeft aldus de vordering van VANDEBERGH-WOESTENBORGS niet beantwoord, laat staan betwist.

5.2. Over de aansprakelijkheid van GENT WONINGBOUW werd hoger al geoordeeld.

5.3. Aangezien er twee schade-oorzaken zijn (zie hoger) en GENT WONINGBOUW enkel aansprakelijk is voor de regenwaterinfiltratie (dit ten belope van 15%), kan ten laste van haar slechts 7,5% van de schade toegekend worden, hetzij 41,25 euro.

#### 6. Ten aanzien van de gemeente MIDDELKERKE

6.1. Over de aansprakelijkheid van de gemeente MIDDELKERKE werd hoger reeds uitspraak gedaan.

6.2. Aangezien er twee schade-oorzaken zijn (zie hoger) en -anders dan VANDEBERGH-WOESTENBORGS menen (zie hoger) de gemeente MIDDELKERKE enkel aansprakelijk is voor de regenwaterinfiltratie (dit ten belope van 50%), dient ten laste van haar 25% van de schade toegekend te worden, hetzij 137,50 euro.

#### 7. Ten aanzien van CONDECO

7.1. Over de aansprakelijkheid van CONDECO werd hoger reeds uitspraak gedaan.

7.2. Aangezien CONDECO voor 100% aansprakelijk is voor de schade door grondwaterinfiltratie en ten belope van 15% voor de schade wegens regenwaterinfiltratie, dient ten laste van haar 57,5% van de schade toegekend te worden, hetzij 316,25 euro.

#### 4. DEGROOTE-BULCAEN

Bij brief van 22 februari 2016 heeft deze partij meegedeeld "*geen vordering in te stellen, zodat, wat onze vrijwillige tussenkomst betreft, dat onderdeel van de zaak mag doorgehaald worden*".

Waar het op 21 januari 2016 neergelegde verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst uitdrukkelijk strekte tot de veroordeling van "de verwerende partijen" (bedoeld werd LOBELLE, GENT WONINGBOUW en de gemeente MIDDELKERKE), is onmiskenbaar sprake van een afstand van recht.

Deze afstand brengt mee dat DEGROOTE-BULCAEN tot de kosten moeten worden veroordeeld.

#### 5. De vordering in vrijwaring van de gemeente MIDDELKERKE lastens LOBELLE

1. Aangezien de gemeente MIDDELKERKE slechts aangesproken werd ten belope graad van aansprakelijkheid (en dus *niet in solidum*), was een vrijwaringsvordering *hoe dan ook* niet aan de orde.

Een dergelijke vrijwaring, louter op grond van de veroordeling en dus niet gesteund op een contractuele verplichting tot vrijwaring, zou immers het bestaan van een oorzakelijk verband tussen de fout van de gemeente MIDDELKERKE en de aanvaarde schade volstrekt ontkennen (vergelijk Cass. 23 juni 2005, AR C.03.0551.F – C.03.0556.F, AC 2005, nr. 369).

De vrijwaringsvordering is ongegrond.

2. Aan LOBELLE wordt een rechtsplegingsvergoeding toegekend die, rekening houdend met de waarde van de vrijwaringsvordering, begroot wordt op 780,00 euro.

#### 6. De vordering in vrijwaring van de gemeente MIDDELKERKE lastens CONDECO

1. Aangezien de gemeente MIDDELKERKE slechts aangesproken werd ten belope van haar graad van aansprakelijkheid (en dus *niet in solidum*), was een vrijwaringsvordering *hoe dan ook* niet aan de orde (zie hoger onder nr. 5).

De vrijwaringsvordering is ongegrond.

2. Aan CONDECO wordt een rechtsplegingsvergoeding toegekend die, rekening houdend met de waarde van de vrijwaringsvordering, begroot wordt op 1 080,00 euro.

#### 7. De vordering in vrijwaring van GENT WONINGBOUW lastens LOBELLE



1. Aangezien GENT WONINGBOUW slechts aangesproken werd ten belope van haar graad van aansprakelijkheid (en dus *niet in solidum*), was een vrijwaringsvordering *hoe dan ook* niet aan de orde (zie hoger onder nr. 5).

De vrijwaringsvordering is ongegrond.

2. Aan LOBELLE wordt een rechtsplegingsvergoeding toegekend die, rekening houdend met de waarde van de vrijwaringsvordering, begroot wordt op 780,00 euro.

8. De vordering in vrijwaring van GENT WONINGBOUW lastens CONDECO

1. Aangezien GENT WONINGBOUW slechts aangesproken werd ten belope van haar graad van aansprakelijkheid (en dus *niet in solidum*), was een vrijwaringsvordering *hoe dan ook* niet aan de orde (zie hoger).

De vrijwaringsvordering is ongegrond.

2. Aan CONDECO wordt een rechtsplegingsvergoeding toegekend die, rekening houdend met de waarde van de vrijwaringsvordering, begroot wordt op 1 080,00 euro.

9. De door de VME en GENT WONINGBOUW gevorderde uitvoerbaarheid bij voorraad, niettegenstaande elk verhaal

Dit vonnis is uit kracht van de wet uitvoerbaar bij voorraad, zodat deze vorderingen zonder voorwerp zijn.

10. De door de VME en GENT WONINGBOUW gevraagde uitsluiting van het kantonement

1. Beide partijen vorderen de uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonement.

Ten aanzien van wie zij deze vordering stellen, zeggen zij evenwel niet ...

2. Krachtens artikel 1406 Ger.W. kan de rechter die uitspraak doet over de vordering zelf, beslissen dat er geen reden is tot kantonement voor alle veroordelingen die hij uitspreekt of voor een deel ervan, indien de vertraging in de regeling de schuldeiser aan een ernstig nadeel blootstelt.

3. Noch de VME, noch GENT WONINGBOUW roept een ernstig nadeel in, laat staan dat zij daarvan het bewijs leveren.

De vorderingen strekkend tot het uitsluiten van kantonement, wordt afgewezen als ongegrond.

## 11. De overige gerechtskosten

### 11.1. In de verhouding tussen de VME en LOBELLE.

De VME is de in het ongelijk gestelde partij, zodat zij dient te worden veroordeeld tot de kosten.

In acht genomen de waarde van de vordering, bedraagt de basisrechtsplegingsvergoeding 480,00 euro.

LOBELLE vordert -zonder enige motivering- een rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro en bewijst aldus geen grond om tot een verhoging van het basisbedrag te besluiten.

De rechtbank ziet geen reden tot verhoging van het basisbedrag en kent aldus 480,00 euro toe.

### 11.2. In de verhouding tussen de VME en CONDECO / de gemeente Middelkerke / GENT WONINGBOUW

1. De VME vordert uitdrukkelijk om de verweerders slechts tot de gerechtskosten te veroordelen ten belope van hun procentuele aansprakelijkheid voor de geleden schade.

Deze aansprakelijkheid doet zich voor als volgt (zie hoger) :

-	CONDECO :	15%
-	GENT WONINGBOUW :	15%
-	LOBELLE :	0%
-	gemeente MIDDELKERKE :	50%

Gelet op deze wijze van vorderen, blijft het door de VME berekende aandeel van LOBELLE sowieso ten haren laste ...

2. De VME begroot de "*kosten dagvaarding en begin van bewijs*" op 3 357,33 euro (p. 4, eerste alinea).

2.1. In de gevorderde som is, anders dan de VME vermeldt, ook de kost van de expertise vervat.

2.2. De kost van de inleidende dagvaarding (337,41 euro) kan in aanmerking genomen worden, evenals de kosten van expertise (2 422,78 euro).

2.3. De kosten "*begin van bewijs*" ten bedrage van 597,14 euro betreft een factuur van A-ID Architecten van 1 september 2015, "*voor geleverde prestaties: bouwadvies (verslag dd. 28/08/2015) (excl. aanvullend schrijven dd. 01/09/2015)*".

De VME kan enkel aanspraak maken op vergoeding van de kosten van de bijstand van een technisch raadsman wanneer aangetoond wordt dat deze kosten noodzakelijk waren (zie Cass. 1 maart 2012, AR nr. C.10.0425.N).

De VME levert dit bewijs niet, al is het maar omdat zij zelfs niet eens een kopie van het klaarblijkelijk gevraagde bouwadvies voorlegt ...

Deze post kan dan ook niet in aanmerking worden genomen.

3. Ten aanzien van CONDECO

Waar de VME 5 419,59 euro vorderde, werd slechts 882,90 euro toegekend.

In die omstandigheden wordt CONDECO veroordeeld tot haar aandeel van de dagvaardings- en expertisekosten (2 760,19 euro x 15% = 414,03 euro), maar slechts tot één derde van de rechtsplegingsvergoeding, hetzij 360,00 euro.

4. Ten aanzien van de gemeente Middelkerke

De VME is de grotendeels in het gelijk gestelde partij, en maakt aanspraak op integrale vergoeding van de gerechtskosten, begroot op het procentuele (aansprakelijkheids)aandeel van de dagvaardings- en expertisekosten (2 760,19 euro x 50% = 1 380,09 euro), en de rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro.

5. Ten aanzien van GENT WONINGBOUW

De VME is de in het gelijk gestelde partij, en maakt aanspraak op integrale vergoeding van de gerechtskosten, begroot op het procentuele (aansprakelijkheids)aandeel van de dagvaardings- en expertisekosten (2 760,19 euro x 15% = 414,03 euro), en de rechtsplegingsvergoeding van 480,00 euro.

11.3. In de verhouding tussen VANDEBERGH-WOESTENBORGS en CONDECO / de gemeente Middelkerke / GENT WONINGBOUW / LOBELLE

1. VANDEBERGH-WOESTENBORGS zijn de grotendeels in het gelijk gestelde partij, zodat zij aanspraak maken op vergoeding van hun gerechtskosten.

2. VANDEBERGH-WOESTENBORGS vorderen de maximale rechtsplegingsvergoeding van 600,00 euro gelet op het complex karakter en de duurtijd van de procedure.

Geen van beide gronden kan worden bijgetreden :

- dat de procedure tussen de voormelde partijen dermate complex zou zijn dat een verhoging van de rechtsplegingsvergoeding aan de orde is, is geenszins correct. Eén en ander vindt overigens bevestiging in de bijzonder korte conclusies die VANDEBERGH-WOESTENBORGS hebben neergelegd en waarvan de middelen zich beperken tot hooguit 1 bladzijde.
- de duurtijd van de procedure is geen door de wet voorziene grond om de rechtsplegingsvergoeding aan te passen. Dat de procedure lang heeft geduurd, blijkt ten andere alleen te wijten aan het feit dat geen van de partijen gedurende bijna 2 jaar heeft aangedrongen op de redactie van een voorverslag.

De aan VANDEBERGH-WOESTENBORGS toekomende rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op het basisbedrag van 240,00 euro.

3. Zoals door VANDEBERGH-WOESTENBORGS uitdrukkelijk gevorderd, worden de verweerders tot de gerechtskosten veroordeeld ten belope van hun procentuele aansprakelijkheid voor de geleden schade.

#### 11.4. In hoofde van SERU

1. SERU, die vrijwillig is tussengekomen in de procedure, heeft ten aanzien van geen enkele partij een procesverhouding/gerechtelijke band.  
Niemand vordert immers iets van SERU.

De vaststelling dat SERU - aldus ten onrechte - vordert om GENT WONINGBOUW te veroordelen tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding, verandert daaraan niets (zie uitdrukkelijk Cass. 30 juni 2016, AR nr. C.15.0482.N).

2. Bij gebreke aan gerechtelijke band, kan aan SERU geen rechtsplegingsvergoeding toegekend worden.

3. Aangezien het voorwerp van de vordering het feitelijke resultaat is dat de eisende partij met haar vordering beoogt (Cass. 5 september 2019, AR nr. C.18.0302.N), is het voorwerp van de vordering van SERU niets anders of meer dan het toekennen van 1 440,00 euro.  
Hoe zij de gevorderde som benoemt, heeft vanuit dat oogpunt geen belang.

Wat SERU aan haar raadsman dient te betalen, kan zij krachtens artikel 1022, zesde lid Ger.W. alleen recupereren middels de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding, waarop zij geen aanspraak kan maken.

Anders kosten (lees : schade) voortvloeiend uit de verplichting/sommatie van GENT WONINGBOUW om vrijwillig tussen te komen, haalt SERU niet aan, laat staan dat daarvan het bewijs wordt geleverd.

Het gevorderde bedrag kan dan ook niet worden toegekend.

**OM DEZE REDENEN  
BESLIST DE RECHTBANK ALS VOLGT**

In eerste aanleg en op tegenspraak.

Wijst de vordering van de VME lastens LOBELLE af als laattijdig.

Wijst de vordering van de VME strekkend tot de betaling van 6 050,00 euro, meer intrest, wegens de grondwaterinfiltratie, af als ongegrond.

1718

Verklaart de vordering van de VME strekkend tot vergoeding van de schade wegens regenwaterinfiltratie slechts in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt dienvolgens

- CONDECO tot het betalen van 882,09 euro meer de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2015 tot heden en vanaf heden vermeerderd met de moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet tot op de dag van de volledige betaling.
- GENT WONINGBOUW tot het betalen van 882,09 euro meer de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2015 tot heden en vanaf heden vermeerderd met de moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet tot op de dag van de volledige betaling.
- de gemeente MIDDELKERKE tot het betalen van 2 790,30 euro meer de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2015 tot heden en vanaf heden vermeerderd met de moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet tot op de dag van de volledige betaling.

Verklaart de vordering van VANDEBERGH-WOESTENBORGS strekkend tot vergoeding van de schade wegens waterinfiltratie in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt dienvolgens

- LOBELLE tot het betalen van 55,00 euro meer de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2015 tot heden en vanaf heden vermeerderd met de moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet tot op de dag van de volledige betaling.
- CONDECO tot het betalen van 316,25 euro meer de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2015 tot heden en vanaf heden vermeerderd met de moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet tot op de dag van de volledige betaling.
- GENT WONINGBOUW tot het betalen van 41,25 euro meer de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2015 tot heden en vanaf heden vermeerderd met de moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet tot op de dag van de volledige betaling.
- de gemeente MIDDELKERKE tot het betalen van 137,50 euro meer de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2015 tot heden en vanaf heden vermeerderd met de moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet tot op de dag van de volledige betaling.

Met betrekking tot de gerechtskosten :

\* In de verhouding tussen de VME en LOBELLE.

Veroordeelt de VME tot de kosten, in haar hoofde aldus niet nader te begroten en in hoofde van LOBELLE te begroten op 480,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

\* In de verhouding tussen de VME en CONDECO / de gemeente Middelkerke / GENT WONINGBOUW

Veroordeelt CONDECO, de gemeente MIDDELKERKE en GENT WONINGBOUW om aan de VME de volgende bedragen te betalen :

- CONDECO : 414,03 euro dagvaardings- en expertisekosten  
360,00 euro rechtsplegingsvergoeding
- gemeente MIDDELKERKE : 1 380,09 euro dagvaardings- en expertisekosten  
780,00 euro rechtsplegingsvergoeding
- GENT WONINGBOUW : 414,03 euro dagvaardings- en expertisekosten  
480,00 euro rechtsplegingsvergoeding

\* In de verhouding tussen VANDEBERGH-WOESTENBORGS en CONDECO / de gemeente Middelkerke / GENT WONINGBOUW / LOBELLE.

Veroordeelt CONDECO, de gemeente MIDDELKERKE, GENT WONINGBOUW en LOBELLE om aan VANDEBERGH-WOESTENBORGS de volgende bedragen te betalen :

- CONDECO : 138,00 euro rechtsplegingsvergoeding
- gemeente MIDDELKERKE : 60,00 euro rechtsplegingsvergoeding
- GENT WONINGBOUW : 18,00 euro rechtsplegingsvergoeding
- LOBELLE : 24,00 euro rechtsplegingsvergoeding

\* In de verhouding tussen DEGROOTE-BULCAEN en de gemeente Middelkerke / GENT WONINGBOUW / LOBELLE.

Veroordeelt DEGROOTE-BULCAEN tot de kosten, niet nader te begroten bij gebreke aan opgave.

\* in de verhouding tussen de gemeente MIDDELKERKE en LOBELLE

Veroordeelt de gemeente MIDDELKERKE tot de kosten in hoofde van LOBELLE, begroot op 780,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

\* in de verhouding tussen de gemeente MIDDELKERKE en CONDECO

Veroordeelt de gemeente MIDDELKERKE tot de kosten in hoofde van CONDECO, begroot op 1 080,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

\* in de verhouding tussen GENT WONINGBOUW en LOBELLE

Veroordeelt GENT WONINGBOUW tot de kosten in hoofde van LOBELLE, begroot op 780,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

\* in de verhouding tussen GENT WONINGBOUW en CONDECO

Veroordeelt GENT WONINGBOUW tot de kosten in hoofde van CONDECO, begroot op 1 080,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

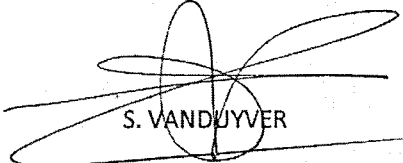
\* in hoofde van SERU

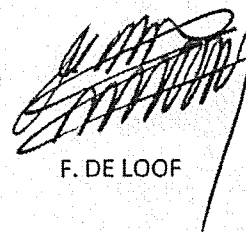
Laat de kosten in hoofde van SERU ten hare laste.

Wijst de vordering van de VME en GENT WONINGBOUW, ertoe strekkend dit vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, af als zonder voorwerp.

Wijst de vordering van de VME en GENT WONINGBOUW om de mogelijkheid van kantonnement uit te sluiten, af als ongegrond.

Aldus gewezen door de kamer B.5 van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, samengesteld uit :  
Filip De Loof, alleenrechtsprekend rechter  
en uitgesproken in de openbare zitting van tien december tweeduizend negentien, bijgestaan door Stefanie Vanduyver, griffier.

  
S. VANDUYVER

  
F. DE LOOF