

CONCLUSIE NA EXPERTISE

VOOR :**NV ALUFORM,**

met zetel te 9900 Eeklo, Industrielaan 4
KBO nr. 0463.361.575

- Vrijwillig tussenkomende partij-

hebbende als raadsman Mr. Nils DE FAUW, advocaat te 9300 Aalst, Leo de Béthunelaan 89

TEGEN :**De heer Joris DE BAES,**

wonende te 8500 Kortrijk, Wijngaardstraat 15/24
KBO nr. 0809.227.844

- Eiser op hoofdeis -

hebbende als raadsman Mr. Christina RADU, advocaat te 1050 Brussel, Rue de Stassart 117

VME RESIDENTIE WEST-END,

met zetel te 8434 Middelkerke (Westende), Koning Ridderdijk 29-30
KBO nr. 0843864762

vertegenwoordigd door haar syndicus BVBA IMASBO, met zetel te 8430 Middelkerke (Westende), Gertsstraat 14
KBO nr. 0459.210.767

- Verweerster op hoofdeis -

- Eiseres op tusseneis in vrijwaring ten aanzien van BODIMA -

hebbende als raadslieden Mr. Alex DE VISSCHER en Mr. Lies SINNAEVE, advocaten te 8000 Brugge, ezelstraat 25

NV BODIMA,

met zetel te 2240 Zandhoven, Nijverheidsweg 1
KBO nr. 0403.705.486

- Vrijwillig tussenkomende partij -

- Verweerster op tusseneis in vrijwaring lastens VME RESIDENTIE WEST-END-

- Eiseres op tusseneis in vrijwaring ten aanzien van ALBITUM -

hebbende als raadsman Mr. Hans Herbrant, advocaat te 9880 Aalter, Steenweg op Deinze 43b

NV ALBITUM,

me zetel te 2550 Kontich, Michel Geysmanstraat 3
KBO nr. 459.895.608

- *Verweerster in gedwongen tussenkomst en vrijwaring op verzoek van NV BODIMA* -

hebbende als raadsman Mr. Tom DE SMET, met kantoor te 2800 Mechelen, Grote Nieuwedijkstraat 417

BVBA DE PICKER

met zetel te 9910 Knesselare, Hoekestraat 71
KBO nr. 0421.966.826

- *Verweerster in gedwongen tussenkomst* -

hebbende als raadsman Mr. Christian DE NEVE, met kantoor te 9910 Knesselare, Urselseweg 63

VOOR DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG WEST-VLAANDEREN, AFDELING BRUGGE

1^e kamer

Zitting d.d. 15 juni 2022

A.R. 17/2899/A

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkenning.

Gelet op de inleidende dagvaarding d.d. 26 september 2018;

Gelet op de verschillende tussenkomsten in deze, al dan niet vrijwillig;

Gelet op de eerder genomen conclusies voor de overige partijen;

Gelet op het tussenvonnis d.d. 3 april 2019;

Gelet op het deskundig verslag d.d. 22 februari 2021;

Gelet op de beschikking conform art. 747 Ger.W. d.d. 5 mei 2021;

Gelet op de eerste conclusie na deskundig verslag voor de heer Joris DE BAES d.d. 4 juni 2021;

Gelet op de eerste conclusie na deskundig verslag voor BODIMA NV d.d. 6 juli 2021;

Gelet op de eerste conclusie na deskundig verslag voor de NV ALBITUM d.d. 5 augustus 2021; wenst concludante als volgt te repliceren.

I. PERTINENTE FEITEN EN MIDDELEN IN FEITE

1.

Concluante is een leverancier van balustrades afgewerkt in aluminium.

Het is in dat kader dat zij door NV BODIMA werd gecontacteerd, meer bepaald voor de levering van een aantal aluminium balustrades aan residentie WEST-END, gelegen te 8434 Westende, Koning Ridderdijk 30.

2.

Concluante schreef in dat kader een factuur uit voor een bedrag van in hoofdsom 30.404,33 EUR en dit op 12 december 2016.

In eerste instantie werd hierop een bedrag van 15.000,00 EUR.

De procedure tussen partijen kende zijn verder verloop, minstens met de alsdan in het geding zijnde partijen.

Vervolgens heeft partij BODIMA een nieuwe betaling van bijkomend 7.500,00 EUR gedaan.

Een saldo rest van 7.904,33 EUR in hoofdsom.

Zoals ook blijkt uit het stukkenbundel van partij BODIMA ontstond een discussie aangaande de kwaliteit van de aangeleverde balustrades.

3.

Tussentijds werd op 22 november 2017 een plaatsbezoek / expertise gehouden door expert BRUYNBROECK, deskundige voor de Verzoeningscommissie Bouw. Deze kwam echter niet tot een sluitend advies nu hij van mening was dat tal van vragen onbeantwoord bleven, terwijl nog andere partijen dienden te worden betrokken.

4.

Verdere besluiten werden genomen. Concluante kwam vrijwillig tussen in de procedure.

Bij tussenvonnis d.d. 3 april 2019 werd deskundige Ignace DE CONINCK aangesteld.

Op 30 november 2020 heeft deze deskundige zijn voorverslag neergelegd.

Het eindverslag werd uiteindelijk ingediend op 22 februari 2021. Een beschikking conform art. 747 Ger.W. volgde nu elke minnelijke regeling, zelfs na de expertise, onmogelijk bleek.

II. AANSPRAKEN VAN PARTIJEN

1.

Concluante verzoekt uw zetel:

- De vordering van concluante ontvankelijk te verklaren;
- Elke vordering zoals gesteld tegen concluante af te wijzen als ongegrond;
- Dienvolgens partij NV BODIMA te veroordelen tot betaling van de som van 7.904,33 EUR, meer de intresten aan de intrestvoet conform deze vastgelegd door artikel 5 van de Wet betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties

vanaf de vervaldatum van de factuur (te weten 30 januari 2017) tot de dag der integrale betaling, meer een schadebeding ten bedrage van 790,43 EUR, meer de intresten aan de wettelijke intrestvoet op dit schadebeding vanaf datum van de ingebrekestelling aan de NV BODIMA d.d. 13 april 2017;

- De vordering in vrijwaring zoals gesteld door de NV BODIMA lastens conluante ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- NV BODIMA te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, aan de zijde van conluante begroot op de rechtsplegingsvergoeding te bedrage van 1.170,00 EUR;

2.

Partij DE BAES verzoekt uw zetel de VME RESIDENTIE WEST-END te veroordelen tot betaling van bepaalde bedragen en kosten aan hemzelf.

Aangezien partij DE BAES geen vorderingen stelt tegen conluante noch omgekeerd en er zodoende geen procesverhouding bestaat tussen beiden, wordt op de vorderingen en uiteenzettingen van deze partij niet verder ingegaan.

3.

Partij BODIMA stelt vorderingen lastens verschillende partijen.

Ten aanzien van conluante eist zij:

- De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- Conluante te veroordelen tot volledige vrijwaring van conluante in hoofdsom, intrest en kosten, minstens op de rechtstreekse vordering, tot betaling aan conluante en dit voor elke aansprakelijkheid welke conluante zou oplopen of veroordeeld zou worden ten aanzien van verweerster, uit hoofde van vertraging of gebreken uitgevoerd in uitvoering van het lot leveren en plaatsen van balustrades in geanodiseerd aluminium, vaste windschermen, en muurafdekplaten, conform de onderaannemingsovereenkomst d.d. 28 januari 2016 met conluante;
- De vordering van conluante lastens de NV BODIMA af te wijzen als ongegrond.

4.

Partij ALBITUM verzoekt uw zetel de NV BODIMA te veroordelen tot betaling van bepaalde bedragen en kosten aan haarzelf.

Aangezien partij ALBITUM geen vorderingen stelt tegen conluante noch omgekeerd en er zodoende geen procesverhouding bestaat tussen beiden, wordt op de vorderingen en uiteenzettingen van deze partij niet verder ingegaan.

III. MIDDELEN IN RECHTE

III.A. Eerste middel: de vordering van de NV BODIMA lastens conluante is af te wijzen als ongegrond

1.

Zoals geschetst, bestaat tussen NV BODIMA en conluante een discussie in de marge van het eigenlijke omvangrijkere hoofddossier.

Conluante heeft een openstaande vordering van 7.904,33 EUR. Een totaalbedrag van 22.500,00 EUR werd reeds betaald door NV BODIMA.

Concluante kwam in deze dan ook vrijwillig tussen teneinde de openstaande vordering ten aanzien van NV BODIMA te recupereren.

2.

Een deskundig onderzoek volgde waarbij meteen dient te worden gewezen op het feit dat concluante in de gehele aanneming slechts beperkt tussenkwam. Enkel op het vlak van het lot leveren en plaatsen van balustrades in geanodiseerd aluminium, vaste windschermen, en muurafdekplaten werd beroep gedaan op concluante.

Tegelijk is meteen duidelijk dat er tal van andere partijen eveneens onbetaald blijven door de NV BODIMA die telkens een andere uitvoerder met de vinger wijst.

3.

Op het vlak van de door concluante uitgevoerde werken zijn er drie opmerkingen die werden voorgelegd aan de deskundige. Deze stelt dienaangaande het volgende (bladzijde 82-83 eindverslag):

a. Bevestiging van de balustrades aan de achtergevel

Het aanvullend verankeren van de balustrades aan de achtergevel ter hoogte van de handgreep aan de muur is een vereiste bij de voorlopige oplevering en aldus opgenomen in het pv van weigering. De (onder)aannemer moet hieraan voldoen, hoewel het duidelijk is dat er geen stabiliteitsgevaar is, enkel een gevoel van onveiligheid.

b. Vlekken op de handgrepen balustrades voorgevel

De vaststelling van matterende plekken op de handgrepen wordt reeds gemaakt lopende de werf.

Waar de NV BODIMA stelt dat dit pas kan ontstaan zijn na haar werkzaamheden, kan dit standpunt gevolgd worden vanuit de logica van de werfvordering. Uit het dossier blijkt trouwens dat de balustrades vrij laat geplaatst zijn.

Maar anderzijds wordt ook vermeld dat de terrassen reeds in gebruik genomen werden vooraleer de pogingen tot voorlopige oplevering ondernomen werden, wat wil zeggen dat er ook reeds gebruiksschade kan zijn. Dit is evenwel weinig waarschijnlijk, vermits de mattering van de handgreep zich op meerdere plaatsen voordoet en dit dus bij diverse appartementen, waar het gebruik / de behandeling van de balustrades kan verschillen.

Er kan niet aangeduid worden wat de oorzaak van de mattering is, a fortiori niet wie hiervoor verantwoordelijk is.

Maar vermits de opmerking van mattering de voorlopige oplevering belet heeft, blijkt de balustrade onder de verantwoordelijkheid van de hoofdaannemer.

In de relatie van de bouwheer tot de aannemer draagt de hoofdaannemer de technische verantwoordelijkheid met mogelijk verhaal op de verantwoordelijke partij. De VME heeft enkel de NV BODIMA als contractant.

Ik noteer dat volgens de VME alle handgrepen van de balustrades aan de voorgevel zouden moeten vervangen worden, wat een hoeveelheid is van 49,20 m.

c. Windschermen

Het is nodig dat het tweede windscherm op de technische verdieping vooraan, waarvan de staaf die de windstabiliteit moet garanderen, nog een ronde staaf is, eveneens vervangen wordt door een kokerprofiel, zoals gedaan werd met het andere scherm.

Dit scherm ondergaat immers dezelfde windbelastingen als deze waarvan de vervanging van deze druk-trekstaaf nodig was om stabiliteitsredenen.

Lastenboek art. 272 - Windschermen terrassen verdieping 1 t/m 9

Firma ALUFORM maakt steeds voorafgaand aan de uitvoering uitslagtekeningen op, die ter goedkeuring worden voorgelegd aan de hoofdaannemer en de ontwerper. Het zou mij verwonderen dat dit voor deze werf niet zou gebeurd zijn.

De technische fiches van het veiligheidsglas en de anodisatie werden voorgelegd en werden conform bevonden (zie werfverslagen).

Voorverslag p. 39

De vraag van de VME om een berekeningsnota voor te leggen ten bewijze dat de balustrades voldoen aan de norm NBN B03-004 is een vraag die komt lopende de expertise, en dus niet opgelegd werd via het bestek of de aannemingsovereenkomst. Deze norm wordt zelfs niet vermeld in het lastenboek.

Bijgevolg kan deze eis enkel ingewilligd worden bij goodwill van de onderaannemer van de balustrades.

De geciteerde norm heeft bovendien enkel betrekking op balustrades, niet op zichtschermen.

In het lastenboek is trouwens geen verplichting opgelegd tot voorlegging van attesten en/of proefverslagen. Wel dient de anodisatiebehandeling te voldoen aan de vereisten Qualanod en dit attest blijkt voorgelegd te zijn.

Besluit

De balustrades zijn wel degelijk opleverbaar, met vermelding van de opmerkingen. Voor de zichtschermen blijft de opmerking dat één scherm op de technische verdieping nog moet voorzien worden van een steviger trek-drukstaaf, maar dit kan eveneens opgenomen worden als opmerking in het pv van voorlopige oplevering.

De deskundige gaat verder wat de balustrades betreft:

2. Aluminium balustrades en zichtschermen

- Tijdens deze expertise werd een probleem vastgesteld inzake de windstabiliteit van een zichtschermsysteem op de technische verdieping. Dit werd hersteld door de montage van een sterkere druk-trekstang tussen het scherm en de gevel van technische verdieping.

Het tweede, gelijkaardige scherm aan de andere kant van het dakterras vooraan is ook met een lichte druk-trekstang verbonden met de gevel en ook hier dreigt instabiliteit. De stang moet hier ook vervangen worden. Deze interventie wordt begroot op 250,00 € + BTW.

- Volgende problemen stellen zich nog :
 - verankering van de spijlenbalustrade aan de achtergevel tussen handgreep en muur : opgemerkt bij de voorlopige oplevering dd. 07/07/2016. De kostprijs om de balustrades te verankeren aan de gevel (16 stuks) wordt geraamd op 1 mandag werk + materiaal = 450,00 € + BTW.
 - mattering van de handgreep van de balustrades aan straatzijde (het zou gaan om 49,20 m). De kostprijs voor vervanging van deze handgrepen wordt geraamd op 49,20 m à 30,00 €/m = 1.476,00 € + BTW.

De deskundige stelt zodoende kort samengevat dat:

- Het aanvullend verankeren van de balustrades aan de achtergevel ter hoogte van de handgreep geen gebrek was, noch een gevaar voor veiligheid opleverde. Evenwel werd concluante verzocht, gelet op het PV van voorlopige oplevering, dit in orde te brengen.

Dit gebeurde ook: concluante voerde de vooropgestelde werken uit. Op dit vlak stelt zich geen probleem meer.

- Het verankeren van de spijlenbalustrade aan de achtergevel diende te gebeuren. Concluante voerde dit werk intussen reeds voor de helft uit. Het overige nog uit te voeren werk, wordt eerstdaags tot een einde gebracht (tegen een volgende 'besluitenronde' zal dit 'probleem' geheel verholpen zijn). Ook hier stelt zich zodoende niet langer ook maar enig probleem.
- De mattering van de handgrepen kan niet aan concluante worden verweten volgens de deskundige. Immers: in het uiteindelijke advies omtrent de afrekening tussen de partijen, geeft de deskundige het volgende aan:

De NV ALUFORM dient op haar kosten in te staan voor de correcte windbestendige montage van het tweede zichtschermbaan het dakterras voorgevel penthouse. De kosten voor de windvaste verankering van de zichtschermbaan de technische verdieping blijven ten hare laste (resterende aanpassingskost geraamd op 250,00 € + BTW)

Enkel indien NV BODIMA kan aantonen dat de mattering van de handgrepen van de balustrades aan de voorgevel gevolg zijn van een fout of gebrek in hoofde van NV ALUFORM, dient ALUFORM in te staan voor de herstellkost (geraamd op 1.476,00 € + BTW).

Ik adviseer dat NV ALUFORM ook instaat voor de verankering van de balustrades aan de achtergevel aan deze gevel, kost geraamd op 450,00 € + BTW.

Zoals aangegeven: hetgeen in de aangehaalde eerste en derde alinea werd opgemerkt, werd verholpen. De mattering van de handgrepen kan niet worden weerhouden lastens concluante.

Er kan dan ook geen sprake zijn van enige inhouding / verrekening die nog zou moeten gebeuren op de facturatie van concluante.

4.

Ondanks het duidelijke deskundig verslag en de wetenschap dat hetgeen de deskundige weerhield als ten laste van concluante reeds werd in orde gebracht, weigert de NV BODIMA elke betaling. Meer zelfs: zij meent dat concluante gehouden is tot gehele vrijwaring.

5.

In haar besluiten gaat de NV BODIMA geenszins op de aanspraken van concluante die nochtans eerder werden kenbaar gemaakt. Zij doet niets meer of minder dan het herhalen van haar vrijwaringsvordering.

Dat de zeer beperkte problemen reeds werden verholpen, lijkt de NV BODIMA vergeten.

Wat de mattering van de handgrepen betreft, geeft de deskundige aan dat NV BODIMA zelf aansprakelijk is tenzij de NV BODIMA op enigerlei wijze zou kunnen aantonen dat die mattering het gevolg zou zijn van een fout of gebrek in hoofde van concluante.

Meermaals werd tijdens het deskundig onderzoek gewezen op het feit dat de NV BODIMA een dergelijk bewijs niet aanlevert om een zeer duidelijke reden: er valt simpelweg niets te verwijten aan conluante zodat lastens conluante geen enkele aansprakelijkheid te weerhouden valt.

Immers: al in het voorverslag weerhield de deskundige het volgende:

E.4. Balustrades en zichtschermen

NV ALUFORM, die specialist is in balustrades en zichtscherms, diende te weten dat het grote windscherm aan de voorgevelzijde veel wind zou capteren en dus voldoende stevig diende verankerd te worden.

De vastgestelde uitvoering voldoet daar niet aan en bijgevolg is deze partij hiervoor technisch verantwoordelijk.

Voor de aanwezigheid van matte vlekken op de handgrepen van de balustrades kan geen fout aangeduid worden in hoofde van de onderaannemer ALUFORM, maar werd de opmerking terecht gemaakt tegenover hoofdaannemer BODIMA, die bij herhaling in gebrek werd gesteld om de werf voldoende te reinigen, in het bijzonder de balustrades, maar waarbij dit uiteindelijk pas gebeurde op 11/08/2016 (vermelding in werfverslag 34) nadat agressieve vervuilingen de tijd hadden om corrosief in te werken. Bijgevolg blijft dit de verantwoordelijkheid van de hoofdaannemer.

De spijlenbalustrades hoeven niet verankerd te worden aan de gevel. Indien dit toch gebeurt, is dit een blijk van goodwill. Er wordt terzake geen gebrek weerhouden.

Dit is echter wel een eis bij de voorlopige oplevering, waaraan hoofdaannemer BODIMA nog niet tegemoet gekomen is. Het uitblijven van deze gevelverankeringen, opgelegd als eis tot voorlopige oplevering, betreft de technische verantwoordelijkheid van BODIMA.

Wat de handgrepen betreft kan geen fout aangeduid worden in hoofde van conluante. Het was de NV BODIMA die op dit punt tekort schoot. De deskundige gaf aan dat de NV BODIMA aansprakelijk is en blijft tenzij deze partij alsnog enige fout kan aanduiden in hoofde van conluante.

Dit wordt allerminst gedaan.

6.

De vordering in vrijwaring mist elke grondslag. Hetgeen de NV BODIMA ging aanvoeren ten laste van conluante, wordt door de deskundige ofwel niet als ten laste van conluante weerhouden ofwel werd dit intussen opgelost.

De vordering van conluante dient gegronnd te worden verklaard.

(Conluante geeft nog mee dat, zelfs indien de twee beperkte posten die de deskundige aanhaalt niet door conluante zouden zijn in orde gebracht, de NV BODIMA ten aanzien van conluante een bedrag van 700,00 EUR excl BTW zou kunnen gaan verrekenen. De NV BODIMA beslist meer dan het tienvoudige (louter rekening houdende met de door conluante gevorderde hoofdsom) in te houden. Dit is weinig ernstig.)

III.B. Tweede middel: voorbehoud om verder standpunt in te nemen na kennisname van de besluiten en eventuele vorderingen van de overige partijen

Concluante kent de eventuele standpunten en vorderingen van de overige partijen nog niet.

Voorbehoud wordt gemaakt voor het innemen van een verder standpunt na ontvangst van de besluiten van de overige betrokken partijen.

**OM DEZE REDENEN,
En alle andere tijdens het geding aan te halen redenen,
BEHAGE HET DE RECHTBANK**

De vordering van concluante ontvankelijk te verklaren;

Elke vordering zoals gesteld tegen concluante af te wijzen als ongegrond;

Dienvolgens partij NV BODIMA te veroordelen tot betaling van de som van 7.904,33 EUR, meer de intresten aan de intrestvoet conform deze vastgelegd door artikel 5 van de Wet betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties vanaf de vervaldatum van de factuur (te weten 30 januari 2017) tot de dag der integrale betaling, meer een schadebeding ten bedrage van 790,43 EUR, meer de intresten aan de wettelijke intrestvoet op dit schadebeding vanaf datum van de ingebrekestelling aan de NV BODIMA d.d. 13 april 2017;

De vordering in vrijwaring zoals gesteld door de NV BODIMA lastens concluante ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

NV BODIMA te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, aan de zijde van concluante begroot op de rechtsplegingsvergoeding te bedrage van 1.170,00 EUR;

Aalst, 1 september 2021

Met de meeste eerbied,
Voor conculant,
Zijn raadsman,

Nils DE FAUW

INVENTARIS DER STUKKEN:

1. Technische berekeningen;
2. Factuur 2016626 d.d. 12 december 2016;
3. Ingrekestelling (aangetekend) d.d. 13 april 2017;
4. Deskundigenverslag Patrick BRUYNEBROECK d.d. 8 februari 2018;
5. Ingrekestelling (aangetekend) d.d. 25 juli 2018.