

KOPIJ

DAGVAARDING

VERKINDEREN Geertrui
DE SMEDT Paul
Gerechtsdeurwaarders
DEVLAMYNCK Dorine
Kandidaat-gerechtsdeurwaarder

BV Gerechtsdeurwaarderskantoor
VERDES

Torhoutse Steenweg 111/0001
8200 Brugge
Tel : 0032 50 47 00 70
Fax: 00 32 50 47 00 79
email: info@gdwverdes.be

BE59 2800 2008 7626
BE29 6304 0709 0164
BE04 0688 9873 4531



KBO nr. 0541.780.632
BTW : BE0541.780.632

LID GROEPERING
GERECHTSDEURWAARDERS
WEST-VLAANDEREN
<http://www.gdw-wvl.be>

Zie onze privacyverklaring op :
<https://gdwverdes.be/privacy>

Het jaar **TWEEDUIZEND VIERENTWINTIG**, op negentien maart

OP VERZOEK VAN :

De heer **DINNECOURT Frank**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer

verzoeker

hebbende als raadsman Meester Leen VERSTRAETE met kantoor te

heb ik die onderteken,

Dorine DEVLAMYNCK, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van Paul DE SMEDT, Gerechtsdeurwaarder in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, met standplaats te Brugge, er kantoorhoudende aan de Torhoutse Steenweg 111/0001.

GEDAGVAARD :

De **VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS RESIDENTIE ACAPULCO TE WESTENDE MEEUWENLAAN**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0843.638.296, met zetel gevestigd te 8434 Middelkerke, Meeuwenlaan 5, vertegenwoordigd door haar syndicus, de besloten vennootschap **IMASBO**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0459.210.767, waarvan de vennootschapszetel gevestigd is te 8434 Middelkerke, Distellaan 34

Zijnde te 8434 Middelkerke, Meeuwenlaan 5, waar ik het afschrift *Frank* ter hand kon stellen overeenkomstig de artikelen 33 tot 35 van het gerechtelijk wetboek

Ax1001/vm
19/03/2024

dossier :
20240259

Ref. Klant LV/24/1401

VR	54,32
VACB	14,68
RS	18,14
RINL	9,29
Art. 13, 3	18,22
CREA	1,35
PORTAS	8,57

	124,57
REG*	50,00
PLZ*	0,62
BET*	24,00

	74,62
EXCL 0	74,62
EXCL 21	124,57
BTW	26,16

	225,35

PORT	2,12
BTW	0,45

	2,57

	227,92

zo verklaard zodat ik het afschrift waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, *om Jousa* ter plaatse heb achtergelaten onder gesloten omslag overeenkomstig artikel 38 §1 van hetzelfde wetboek,

en aangezien het exploit niet betekend is kunnen worden overeenkomstig de artikelen 33 tot 35 van het Ger.W., heb ik ondergetekende gerechtsdeurwaarder, overeenkomstig artikel 3.89 §4 B.W. de brief bedoeld in artikel 38, §1 Ger.W. verzonden aan de vennootschapszetel van de syndicus, met name de besloten vennootschap **IMASBO**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0459.210.767, waarvan de vennootschapszetel gevestigd is te 8434 Middelkerke, Distellaan 34 om haar op de hoogte te brengen van de mogelijkheid een eensluidend afschrift van dit exploit te komen afhalen op mijn kantoor.

OM TE VERSCHIJNEN OP :

DONDERDAG ACHTTIEN APRIL TWEEDUIZEND VIERENTWINTIG OM 09.30 UUR, voor en ter openbare terechtzitting van de heer VREDERECHE OVER HET TWEEDE KANTON OOSTENDE, die zetelt in de gewone gehoorzaal van het Gerechtsgebouw, Canadaplein te 8400 OOSTENDE.

TENEINDE :

1.

Aangezien verzoeker mede-eigenaar is in de Residentie Acapulco

Verzoeker heeft geen terras aan zijn privaat appartement, noch aan de winkels op het gelijkvloers.

Verzoeker baat onder ondernemingsnummer _____ een restaurant uit in de omgebouwde winkels.

2.

In de gewijzigde basisakte van 3 juli 2018 is opgenomen dat terrassen en balkon behoren tot de privaat gedeeltes (artikel 7).

De zware gevel, de zij- en scheidingsmuren, alsook betongeraamte en versiering van de voorgevel is o.a. opgenomen onder de gemene delen (artikel 12)

Omtrent de lasten voor de gemene delen is opgenomen dat het waarde criterium wordt toegepast, met uitzondering van de kosten voor het onderhoud van de lift, kosten van onderhoud en schilderwerken aan de gevels vanaf het tussenverdiep het hoogste verdiep alsook uitgaven voor schilderwerken aan privaat gedeeltes ten laste van de collectiviteit zijn ten laste van de privaat op de verdiepingen. Daarvoor wordt dus het nuts criterium toegepast.

In de basisakte werd aldus overeenkomstig artikel 577-2 §9 derde lid oud B.W. een combinatie toegepast van het waarde criterium met het nuts criterium.

3.

Over de jaren heen is gebleken dat de eigenaars van de privaat terrassen nalatig zijn geweest in het onderhoud van deze terrassen.

Op de Algemene Vergaderingen werd hen meermaals gewezen op het risico voor waterinfiltraties en betonrot indien zij hun terrassen niet correct zouden gaan onderhouden.

Deze mede-eigenaars hebben hier echter nooit een oor naar gehad.

Ook de syndicus nam geen enkel initiatief, niettegenstaande deze daartoe wel de bevoegdheid had, dit minstens al overeenkomstig artikel 44.2 van de basisakte. Dit artikel stelt dat de syndicus dringende werken mag uitvoeren indien iemand in zijn privaat nalaat een goed onderhoud te doen of werkzaamheden uit te voeren met schade ten gevolge aan de gemene delen, en op diens kosten.

Alles werd dus op zijn beloop gelaten...

Ondertussen zijn er opmerkingen gekomen nopens de staat van het betongeraamte onder de terrassen, waarna de syndicus beroep deed op expertisebureau Elegast Dobbelaere (2022) en een studie liet doen door CIBO (2021).

Er is sprake van een enorme betonrot aan de terrassen.

4.

Het verslag van CIBO is vernietigend en stelt dat 'preventief onderhoud' geen zin meer heeft.

Het stelt dat aldus alles afgebroken dient te worden, de betongeraamtes hersteld dienen te worden, er een waterkerende ppma laag moet worden geplaatst alsook herbetegeld worden.

Het gaat ongeveer om een 18-tal terrassen.

De totale kostprijs werd geraamd op meer dan 2 miljoen euro, waarbij in een project van verdeling werd besloten dat een kostprijs van 1.750.000 dient te worden verdeeld over ALLE mede-eigenaars.

Het agendapunt 11 stelt o.a.:

' De volledige renovatiekosten zijn gemeenschappelijk, behalve de wederopbouw van de terrassen van de appartementen Type A en I. Als terras wordt aanzien: het loopvlak/betegeling, balustrades en tussenschotten/afschermingen. De kosten voor het herleggen van terrasbetegeling van de dakverdieping is uit de tabel gelicht omdat betrokken eigenaars mogelijks zelf voor het herleggen zullen instaan.

De aannemingsom is opgenomen in een verdelingstabel die hier voorligt.

(...)

De vergadering gaat over tot nominatieve stemming over de verdeling van de kosten (akkoord met de tabel) en de financiering (akkoord met het voorstel):

- stemmen voor: 56 eigenaars met 29.823 aandelen*
- stemmen tegen: 4 eigenaars met 2.086 aandelen*
- niemand onthoudt zich*

(..)

5.

Verzoeker heeft dus gestemd TEGEN het agendapunt 11.

Er was al sprake door de syndicus dat 'iedereen' ging moeten opdraaien voor het herstel van het beton en de terrassen voorafgaand de Algemene Vergadering van 19.11.2023.

N.a.v. daarvan heeft verzoeker daarom een protestschrijven meegenomen naar de bewuste algemene vergadering van 19.11.2023 dewelke door de syndicus voor ontvangst werd afgetekend, en met volgende inhoud:

'In de basisakte op pagina 22 onder artikel 7 wordt letterlijk uiteengezet dat de terrassen en balkons tot de privatieve eigendomsrechten behoren. Meer specifiek staat dit onder letter j in de limitatieve opsomming.

Onder artikel 12 op pagina 23 wordt er verwezen naar 'het betongeraamte' onder punt c maar uiteraard kan dit niet zomaar betrekking hebben op beton aan de terrassen.

Bovendien zou als er betonrot aanwezig is in de terrassen één en ander ook te wijten zijn aan slecht onderhoud door de private eigenaars.

Tot slot, artikel 35 en 36 van de basisakte doen de vermelding van de verdeling van de lasten, namelijk volgens het waarde criterium (volgens aandeel), waarbij ik als gelijkvloers niet moet bijdragen in de kosten van de lift. Ik maak dus voorbehoud indien ik hieromtrent ooit of in de toekomst nog zou worden aangesproken. Ik zal dan de afrekening moeten protesteren, minstens voor het aandeel van mijn handelszaak, hetzij de gelijkvloers.

Onder artikel 36 wordt er vermeld dat ondanks bepaalde zaken tot de private horen, de kosten voor herstelling en onderhoud voor de gemeenschap zijn maar daar wordt enkel verwezen naar de balkons, niet naar de terrassen.

Bezwaarlijk kan je de terrassen groeperen onder ' alles wat het uitzicht van het gebouw betreft'.

Ik zal mij dus verzetten tegen de tenlastename van de gemeenschap voor de kosten van herstel van de terrassen.'

6.

Verzoeker meent aldus dat er in eerste instantie conform de interpretatie van de bepalingen van de basisakte niet zomaar gezegd kan worden dat het betongeraamte van een terras gemeenschappelijk is en dat deze herstellingskosten ten laste is van de gemeenschap.

Zelfs als dit als gemeen deel aanschouwd wordt, quod non, dan is het niet zo dat het waarde criterium automatisch kan worden toegepast.

Dat dit niet zomaar blindelings de bedoeling was blijkt uit artikel 35 van de basisakte, meer specifiek de passages nopens de schilderwerken aan de gevels, waarbij ook het nuts criterium werd toegepast:

'kosten van onderhoud en schilderwerken aan de gevels vanaf het tussenverdiep het hoogste verdiep alsook uitgaven voor schilderwerken aan private gedeelten ten laste van de collectiviteit zijn ten laste van de private op de verdiepingen'

Waarom zouden dan alle mede-eigenaars moeten instaan voor de herstellingskosten van de terrassen?

Volgens het bestreden punt moet verzoeker conform zijn aandelen bijdragen in de herstellingskosten voor de renovatie van 1.750.000 euro (met nog aftrek van reservefonds, 250.000 euro).

Er is conform een begeleidende nota een verdeel tabel gebouwrenovatie opgemaakt, en daaruit blijkt dat verzoeker voor een totaliteit van 39.689,00 euro (10.165 euro (winkel 3)+ 13.861 euro (winkel 4) + 15.247 (appartement 004 TVF) + 416 euro (BE39) moet bijdragen. Hierbij is momenteel geen rekening gehouden met de opname uit het reservefonds maar de eindafrekening zal maar ter goedkeuring aangeboden worden op de vergadering in november 2025, waarbij er dus ook nog steeds bijkomende verrassingen kunnen zijn.

7.

Aangezien overeenkomstig artikel 577-9§ 2 oud B.W juncto artikel 3.92 § 3 nieuw B.W. iedere mede-eigenaar aan de Rechter kan vragen om een onregelmatige, bedrieglijke of

onrechtmatige beslissing van de algemene vergadering te vernietigen, indien die hem een persoonlijk nadeel oplevert, quod in casu.

Dat verzoekster aldus de nietigverklaring vordert van de beslissing onder agendapunt 11, waarbij alle mede-eigenaars volgens hun aandelen moeten bijdragen in de renovatiekost.

Een onrechtmatige beslissing kan immers omschreven worden als een beslissing waarbij een **wanverhouding** bestaat tussen de door de meerderheid beoogde doelstellingen enerzijds en de nadelen die daar voor de minderheid uit voortvloeien anderzijds. Het is vereist dat er meerdere opties zijn om te handelen en er door de meerderheid **zonder enig objectief belang** voor de meest nadelige optie gekozen wordt voor de minderheid. (Rb. Brussel 28 september 2006, T. App. 2007, nr. 527.)

Een onrechtmatige beslissing is aldus in se een soort rechtsmisbruik. (E. KISCHINEWSKY – BROQUISSE, "L'abus de majorité et copropriété", I.R.C. 1996, 16; R. TIMMERMANS, "Misbruik van stemrecht op de algemene vergadering en beginselen van behoorlijk bestuur", T. App. 2006/3, 5.)

De verdeling is absoluut niet evenwichtig (rb. Brugge 27 april 2001, T. Vred. 2002,161).

8.

Overeenkomstig artikel 577-9 § 1 laatste lid oud B.W. juncto artikel 3.92 §1 Nieuw B.W. krijgt elke individuele mede-eigenaar procesbevoegdheid betreffende zijn kavel:

"Niettegenstaande artikel 577-5, § 3 heeft de vereniging van mede-eigenaars het recht om, als eiser en als verweerder, al dan niet samen met een of meerdere mede-eigenaars, in rechte op te treden ter vrijwaring van alle rechten tot uitoefening, erkenning of ontkenning van zakelijke of persoonlijke rechten op de gemeenschappelijke delen of met betrekking tot het beheer ervan, alsook met het oog op de wijziging van de aandelen in de gemeenschappelijke delen of van de verdeling van de lasten."

Onder 'kavel' moet dus niet alleen het gebouwd privaat gedeelte begrepen worden, maar ook het onverdeeld aandeel dat daaraan beantwoordt. Dit volgt duidelijk uit de tekst van artikel 577-3, eerste zin oud B.W. (artikel 3.84 nieuw B.W.)

Aldus kan elke mede-eigenaar die schade lijdt niet alleen een vordering instellen voor de schade die hij heeft geleden aan zijn privaatieve delen, maar tevens ter vergoeding van de volledige schade aan de gemene delen.

Verzoeker lijdt dus ook een persoonlijk nadeel wanneer er schade is aan de gemene delen.

9.

De grote herstelkost met dus een volledige vernieuwing van de betongeraamtes aan de achtergevel is in tweede instantie compleet te wijten aan de nalatigheid van de mede-eigenaars zelf.

Het betonrot is een louter gevolgschade van het slecht onderhoud van terrassen waarbij infiltraties het beton hebben aangetast.

Dit vindt ook grondslag in het verslag van CIBO waarin men dit ook uitgebreid aankaart. Meer zelfs, ze stellen dat er één terras de vreemde eend in de bijt is omdat deze al gesaneerd werd (nieuwe vloerplaat enz.) en dat daar amper betonrot zichtbaar is. Men stelt letterlijk ' ONDERHOUD HELPT'...

Cibo stelt dat 'preventief' onderhoud te laat is...en dat daarom alles moet worden vervangen en hersteld conform hun voorstel van aanpak.

Men heeft dus al die jaren te lang gedraald waardoor die kost nu zo hoog is opgelopen...

10.

Er is hier duidelijke sprake van overmatige burenhinder (artikel 544 oud B.W. en 3.101 Nieuw B.W.) geweest, met dus meer schade aan de gemene delen tot gevolg en een grotere herstellkost.

Er is sprake van overlast of hinder door een feit, nalatigheid of een gedrag dat hem/haar kan worden aangewreven (Cass.24.6.2019, RAGB 2022/07, p.493).

Op basis van de eigen nalatigheden van de bovenvermelde eigenaars, diende er aldus op de Algemene Vergadering hiermee rekening te worden gehouden en diende aldus een compensatie te worden uitgesproken worden in die zin dat bovenvermelde eigenaars zelf deze – op zijn minst 'meer'-kosten zullen dragen, minstens dat er aldus dus een bijkomende vermindering wordt uitgesproken voor de andere mede-eigenaars, en voor verzoeker dus.

Artikel 3.101 betonneert de leer van de overmatige burenhinder thans in de wet waarbij 3.101.2 bepaalt:

Degene die het vermelde evenwicht schendt, is gehouden dit te herstellen. De rechter oordeelt welke van volgende maatregelen passend zijn om het evenwicht te herstellen:

*1° een vergoeding in geld die de bovenmatige hinder compenseert;
2° de vergoeding van de kosten verbonden aan compenserende maatregelen op het gehinderde onroerend goed om de hinder tot het normale niveau te verminderen;
3° voor zover dit op zich geen nieuw onevenwicht doet ontstaan en een normaal gebruik en genot van het onroerend goed hierdoor niet wordt uitgesloten, het bevel de handeling die het evenwicht verstoort te staken of op het hinderende onroerend goed maatregelen te nemen die de hinder verminderen tot het normale niveau.*

11.

Aangezien overeenkomstig artikel 577-9 §, 6 2° Oud B.W. juncto artikel 3.92. §7 2° Nieuw B.W. iedere mede-eigenaar de rechter ook kan vragen om de wijze van verdeling van lasten te wijzigen, indien deze hem een persoonlijk nadeel veroorzaakt, evenals de berekening ervan te wijzigen, indien deze onjuist is of onjuist is geworden ingevolge aan het gebouw aangebrachte wijzigingen.

Ondergeschikt verzoekt verzoeker aldus een wijziging.

Het nut dat privatieve delen uit gemeenschappelijke delen en diensten halen, moet in de objectieve zin bekeken worden.

Verzoeker heeft aldus geen enkel objectief nut.

Dat het in de insteek was dat enkel de eigenaars van de privatieven aan de achtergevel met een terras zouden instaan voor de kosten blijkt ook uit het gegeven dat zij alleen moeten bijdragen in de schilderwerken... (supra).

Concluant verzoekt dan ook om artikel 35 te herschrijven als volgt:

{...}

Gevels

Kosten van onderhoud en werken aan de gevels (voor- en achtergevels) vanaf het tussenverdiep tot aan het hoogste verdiep alsook de uitgaven voor werken aan privatieve gedeeltes ten laste van de collectiviteit zijn ten laste van de privatieven op de verdiepingen.

{...}'

12.

Alle pogingen om in der minne tot een oplossing te komen zijn vruchteloos gebleken.

Dat verzoeker toepassing wenst te maken van artikel 735 Ger.W.;

OM DEZE REDENEN,

**En alle andere, desnoods ambtshalve in te roepen terloops het geding,
BEHAGE HET DE VREDERECHTER**

Na toepassing van artikel 735 Ger.W.

De vordering van verzoekster ontvankelijk en gegrond te horen verklaren.

Dienvolgens overeenkomstig artikel 577-9§ 2 oud B.W juncto artikel 3.92 § 3 nieuw B.W. de beslissing onder punt 11 van de algemene vergadering dd. 19.11.2023 van de VME Residentie Acapulco, meer bepaald waarbij verzoeker dient in te staan conform zijn respectievelijke aandelen bij de herstellkost van de achtergevelrenovatie van 1.750.000 euro (meer specifiek de betongeraamtes van de terrassen) te vernietigen gezien deze minstens onrechtmatig is genomen wegens misbruik van de meerderheid.

Overeenkomstig artikel 577-9 § 6, 2° Oud B.W. juncto artikel 3.92. §7 2° Nieuw B.W. te zeggen voor recht dat de berekening aldus incorrect is gebeurd en verzoeker aldus niet gehouden is tot betaling in de totale herstellkost van de renovatie, minstens ondergeschikt niet in het onderdeel nopens de betongeraamtes van de terrassen aan de achtergevel en dat artikel 35 van de basisakte inzake de verdeling van de lasten van de gemeenschappelijk gedeelten wordt gewijzigd als volgt:

'Over het algemeen zullen alle lasten van onderhoud en verbruik evenals de herstellingen aan gemene delen door de mede-eigenaars gedragen worden in verhouding van de aandelen die zij bezitten in de gemene delen, zoals deze aandelen aangeduid zijn in de tabel, vermeld in de desbetreffende basisakte.

Dit regime is onveranderlijk voor alle uitgaven behoudens uitdrukkelijk bepaalde uitzonderingen, vermeld in onderhavig basisakte, te weten:

Liften

Alle kosten betreffende de liften zijnt en laste van de privatieven op de verdiepingen en de privatieve bergingen in de kelderverdieping. Voormelde kosten zullen verdeeld worden in verhouding van de aandelen in mede-eigendom tussen de privatieven die er door bediend worden. Onder kosten betreffende liften dient verstaan te worden niet alleen de kosten van verbruik en de huur der desbetreffende meters, maar ook alle andere kosten zoals onderhoud, herstelling, hervorming, vernieuwing van de installaties of van hun bijhorigheden alsook de verzekeringspolissen daaromtrent.

Gevels:

Kosten van onderhoud en werken aan de gevels (voor en achtergevel) vanaf het tussenverdiep tot aan het hoogste verdiep alsook de uitgaven van de werken aan privatieve gedeelten ten laste van de collectiviteit zijn ten laste van de privatieven op de verdiepingen.

Anderzijds zullen deze kosten ten laste zijn van de privativeven op het gelijkvloers voor zover het gaat om deze uitgaven gedaan aan deze privatieve gedeelten op het gelijkvloers of aan de gemene delen tot aan het tussenverdiep.

Beperkte collectiviteit

Wanneer het gaat om kosten die enkel door sommige mede-eigenaars moeten gedragen worden vormen alleen deze mede-eigenaars de algemene vergadering die bevoegd is om zich uit te spreken over deze kosten.'

Te zeggen voor recht dat gedaagde, vertegenwoordigd door haar syndicus, voor deze wijziging van de basisakte veroordeeld wordt te verschijnen bij de notaris ter ondertekening van deze wijzigende akte, dan wel minstens te horen zeggen voor recht dat het vonnis zal gelden als titel indien gedaagde, en dus haar vertegenwoordigende syndicus, verzuimt te tekenen.

Gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, met ingebrip van de dagvaardingskost en een basisrechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.800,00 euro waarbij verzoeker niet moet tussenkomen in de betaling van de gerechtskosten.

Toepassing te willen maken van artikel 1397 Ger.W. (automatische uitvoerbaarheid bij voorraad), zonder borgstelling noch kantonnement.

en opdat gedaagde daar niet onwetend zou van zijn heb ik hem gelaten zijnde en sprekende als boven vermeld een kopij van mijn exploit onder gesloten omslag indien nodig gelijkvormig de wet.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenenis.

Het afschrift werd afgegeven of achtergelaten volgens de wettelijke bepalingen zoals hoger gezegd.

Doorhaling van 0 lijn(en) en 0 woord(en) goedgekeurd als nietig.

WAARVAN AKTE.

KOSTEN : TWEEHONDERDVIJFENTWINTIG EURO EN VIJFENDERTIG CENT

Registratierechten - Toepassing van artikel 8bis van het W. Reg. - Registratierecht: 50,00 EUR
meer de portkosten ingeval van toepassing van art. 38 par. 1 van het Gerechtelijk Wetboek
en meer de kosten van kantmelding op het kantoor Rechtszekerheid Oostende.

De Gerechtsdeurwaarder

DORINE DEVLAMYNCK
plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder

Gerechtsdeurwaarderskantoor Verdes verwerkt uw persoonsgegevens conform de Europese Verordening 2016/679 m.b.t. de bescherming van persoonsgegevens (GDPR) en de Belgische gegevensbeschermingswet in het kader van zijn opdracht en worden bewaard in een beveiligde databank :

-voor wettelijke taken die behoren tot zijn ambt. Bij de uitvoering hiervan kunnen persoonsgegevens worden uitgewisseld met andere instanties als dit noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht.
-voor zo lang nodig is voor het doel waarvoor deze zijn verzameld en voor de naleving van de toepasselijke regelgeving.

U heeft het recht om uw persoonsgegevens te raadplegen, te laten verbeteren en in bepaalde gevallen de verwerking ervan te laten beperken. U heeft het recht de gegevens te laten wissen of overdragen. Een verzoek hieromtrent kunt u richten aan privacy@gdwverdes.be.

Voor meer info omtrent de bescherming van persoonsgegevens kunt u terecht bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (www.gegevensbeschermingsautoriteit.be). De uitgebreide privacyverklaring is te allen tijde te raadplegen op <https://www.gdwverdes.be/privacy> of op te vragen via mail naar privacy@gdwverdes.be.